

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск

Первомайский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики в составе:  
председательствующего судьи

с участием ст. помощника прокурора

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального  
вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование требований указала, что мая года в часов минут на проезжей части 5 км автомобильной дороги «Западный обход г. Ижевска» на территории Завьяловского района Удмуртской Республики произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием автомобиля под управлением и автомобиля , г.н. №, под управлением . ДТП произошло в результате нарушения ПДД, что подтверждается сведениями из Постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа от года, а именно (рапортом об обнаружении признаков преступления от года; протоколом осмотра места происшествия от года; показаниями потерпевшего ; показаниями свидетеля ;). В результате ДТП пассажир автомобиля , г.н. получила легкий вред здоровью. Врачами было установлено сотрясение головного мозга, гематома в области подбородка и нижней губы, рваная рана слизистой нижней губы. Также был установлен синдром вертебробазиллярной, сосудистой недостаточности. После полученных травм, была вынуждена проходить лечение у врача невролога. Согласно выписке из медицинской карты амбулаторного больного ООО «Больница Авиценна плюс», г.р. поставлен диагноз ( года). Сотрясение головного мозга. Дорсопатия шейного отдела. Мышечно-тоническая цервикобрахиалгия. Также, в следствие полученных травм, была вынуждена находится на стационарном лечении с года по года. На амбулаторном лечении в МЦ Докториус находилась с года по года. С года была вынуждена вновь пройти лечение у невролога со следующим диагнозом: посттравматическая энцефалопатия с цереброастеническим синдромом. Дорсопатия шейного отдела. Мышечно-тоническая цервикобрахиалгия. Рекомендован осмотра окулиста (глазное дно). года была осмотрена врачом офтальмологом. В ходе осмотра был поставлен диагноз: изменен на глазном дне. . Ангиопатия сетчатки по артериальному типу . Помутнение стекловидного тела . В следствие ДТП. была вынуждена понести многочисленные расходы на обследования, приемы специалистов, лечение, приобретение лекарств, что подтверждается кассовыми чеками на общую сумму рублей. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Вследствие причинения телесных повреждений Истец испытывала физические и нравственные страдания. Размер компенсации морального вреда Истец оценивает в 100 000 (сто тысяч) рублей. года в адрес ответчика было направлено досудебное требование, в котором истец

просила в добровольном порядке выплатить денежную компенсацию. Ответ на требование не поступил, денежные средства возмещены не были. Просит взыскать со \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ компенсацию расходов на лечение в размере \_\_\_\_\_ руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве третьего лица привлечено

В судебном заседании представитель истца \_\_\_\_\_ – Слабеев Н.С. на удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда настоял. Пояснил, что в результате ДТП истцу был причинен легкий вред здоровью, а также нравственный и моральные страдания. Истец проходила лечение в платной медицинской организации, так как в бесплатных поликлиниках были большие очереди.

В судебном заседании представитель ответчика \_\_\_\_\_ – адвокат \_\_\_\_\_, действующий на основании ордера, требования не признал, пояснил, что факт ДТП и причинение вреда не отрицает, однако гражданская ответственность была застрахована в \_\_\_\_\_ где должны были компенсировать расходы на лечение, также считает заявленные к взысканию суммы компенсации морального вреда завышенными.

Дело рассмотрено в отсутствие истца, ответчика, третьего лица \_\_\_\_\_, уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Заслушав стороны, заключение прокурора, полагавшей требования подлежащими частичному удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Из этих положений следует, что владелец источника повышенной опасности отвечает за вред, причиненный его использованием, независимо от наличия своей вины в причинении вреда: осуществление деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, обязывает к особой осторожности и осмотрительности; такая обязанность обуславливает установление правил, возлагающих на владельца источника повышенной опасности повышенное бремя ответственности за причинение вреда по сравнению с лицами, деятельность которых с повышенной опасностью не связана.

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Как усматривается из правовой позиции, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №33 от 15.11.2022 года «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", разъяснено, что поскольку причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

В силу п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №33 от 15.11.2022 года «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью

амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

В силу п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №33 от 15.11.2022 года «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» при определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ). В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Из материалов дела установлено, что мая года в часов минут в условиях дневного времени суток водитель находилась за управлением технически исправным автомобилем марки г.н., осуществляла движение со скоростью не менее 100 км/ч по участку проезжей части 5 км автомобильной дороги «Западный обход г. Ижевска» на территории Завьяловского района Удмуртской Республики», где имеется пересечение со второстепенной дорогой, а также установлен предупреждающий дорожный знак 2.3.1. Водитель с целью совершения маневра обгона выехала на полосу встречного движения, в нарушение требований пункта 9.1(1) Правил дорожного движения, линии горизонтальной дорожной разметки 1.1, пренебрегла установленным предупреждающим дорожным знаком 2.3.1 «Пересечение со второстепенной дорогой», выполняла маневр обгона (на стадии опережения) грузового автомобиля, перед которым двигался автомобиль марки государственный регистрационный знак под управлением марта года рождения, и совершал маневр поворота налево. В результате этого водитель совершила столкновение с автомобилем марки г.н. под управлением

В результате ДТП по неосторожности водителя водитель автомобиля марки г.н. 43 получил телесные повреждения характера: закрытой травмы левой половины грудной клетки в виде перелома и пневмоторакса (воздух в плевральной полости), закрытого перелома левой ключицы без смещения костных отломков; ссадины левого коленного сустава. Данные повреждения, согласно заключению эксперта БУЗ УР «БСМЭ МЗ УР» № от июля года, в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Пассажир автомобиля марки г.н. 43 получила телесные повреждения характера: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, гематомы в области подбородка и нижней губы, ушибленной раны на слизистой оболочке нижней губы. Данные повреждения, согласно заключению эксперта, № от ноября года в совокупности, причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства.

Уголовное дело № возбуждено старшим следователем Завьяловского МСО СУ СК России по Удмуртской Республике майором юстиции по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Постановлением Завьяловского районного суда УР от г. прекращено дальнейшее производство по уголовному делу в отношении , подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. освобождена от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с назначением судебного штрафа. Назначена мера уголовно-

правового характера в виде судебного штрафа в размере 25000 (Двадцать пять тысяч) рублей.

В силу части 4 статьи 61 ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Доказательства отсутствия вины ответчиком не представлены.

Согласно заключениям эксперта

года, от ноября, по данным представленных медицинских документов у имелись телесные повреждения характера: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, гематомы в области подбородка и нижней губы, ушибленной раны на слизистой оболочке нижней губы. Эти повреждения в совокупности причинили легкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

с причиненными ей телесными повреждениями проходила стационарное лечение в ООО «Больница Авиценна плюс» с по а после амбулаторное лечение в МУ по

Поскольку в судебном заседании установлено, что вред здоровью был причинен, деятельность которой была связана с использованием средства повышенной опасности для окружающих (транспортного средства), с ответчика подлежит возмещению компенсация морального вреда.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Доказательства в части оснований освобождения от ответственности суду не представлены. При этом ответчик фактически выдвигал возражения лишь относительно размера компенсации морального вреда, на котором настаивал истец, считая требуемую истцом денежную сумму завышенной.

Суд учитывает, что истцу в результате дорожно-транспортного происшествия ответчиком был причинен моральный вред в связи с полученными телесными повреждениями, испытанием физической боли.

При указанных выше обстоятельствах, суд находит доказанным причинение физических и нравственных страданий в связи с чем с в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда.

В соответствии с п. 1, п. 3 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

Суд, исходя из материалов гражданского и уголовного дела в отношении при определении размера компенсации морального вреда учитывает, что ответчиком нарушены правила дорожного движения Российской Федерации привлечена к ответственности в виде судебного штрафа в размере 25 000 рублей.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание характер и тяжесть полученных в результате ДТП телесных повреждений, причинение легкого вреда здоровью, последствия причиненных травм.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсации должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Также следует отметить, что в денежном эквиваленте можно выразить и полностью возместить лишь имущественный вред. Жизнь и здоровье денежной оценки не имеют, соответственно, моральный вред, в отличие от имущественного, не возмещается, а

заглаживается. Поэтому законодателем и избрана категория "компенсации морального вреда", как определенной денежной суммы, направленной не на возмещение по природе невозмещаемого вреда, а на заглаживание последствий перенесенных потерпевшим страданий. Это вытекает из анализа вышеприведенной нормы права (пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы истца нашли подтверждение в ходе судебного заседания. Безусловно, в результате ДТП испытала физические и нравственные страдания. Она получила указанные выше повреждения, находилась на стационарном и амбулаторном лечении, в дальнейшем проходила лечение в домашних условиях, что не позволяло ей вести привычный образ жизни.

Оценивая имеющиеся в материалах дела медицинские документы, суд приходит к выводу, что причиненный вред здоровью квалифицирован как легкий, судом учитываются личностные данные потерпевшей, ее возраст, длительность лечения, характер повреждений, последствия травмы.

Истцом при этом не представлено доказательств того, что полученные в результате ДТП травмы состоят в причинной связи с ухудшением состояния ее здоровья и диагностированным позднее заболеванием: миопия средней степени с изменением на глазном дне, осложненная катаракта, ангиопатия сетчатки по артериальному типу, помутнение стекловидного тела, на что ссылается истец в исковом заявлении.

Каких-либо тяжелых последствий, как то утрата трудоспособности профессиональной или общей, инвалидность, иные в связи с вредом здоровью в результате ДТП не наступило.

Суд также принимает во внимание имущественное положение ответчика, наличие двоих несовершеннолетних детей на иждивении ответчика, что подтверждено документально.

Таким образом, с учетом всех установленных по делу обстоятельств, суд считает заявленную в качестве компенсации морального вреда денежную сумму в размере 100 000 рублей явно завышенной, в связи с чем, полагает необходимым с учетом требований разумности и соразмерности снизить размер компенсации морального вреда до 50 000 рублей. Выплата компенсации за счет причинителя вреда потерпевшему в большем размере не будет отвечать критериям разумности, соразмерности размера компенсации перенесенным страданиям и справедливости с учетом всех обстоятельств дела, исследованных судом – тяжести вреда здоровью, характера вреда, длительности лечения, последствий травмы, а также фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, материального положения ответчика, наличия на иждивении двух несовершеннолетних детей, личность истца и других обстоятельств.

Кроме того, истцом заявлено требование о возмещении ущерба по расходам на лечение в размере 29 847 рублей.

По смыслу положений п. 1 ст. 1085 ГК РФ, дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, приобретение лекарств, протезирование, подлежат возмещению потерпевшему при установлении совокупности обстоятельств: нуждаемости в данных видах помощи и невозможности их бесплатного получения.

При исследовании выписки из медицинской карты амбулаторного больного № 9354 МЦ Докториус, осмотра врача офтальмолога от 10.11.2022 г., справки №1054, № 1946 БУЗ УР 1 РКБ МЗ УР, рекомендаций МЦ Докториус, рекомендованы:

- МРТ головного мозга и шейного отдела позвоночника,
- в/в капельно цитофлавин 10 мл. на 200 мл. физраствора № 5,
- глицин по 2 таб. 3 раза в день в течении 2-х недель,
- глицерин 50% по схеме,
- эхлграфия ОУ 121,

- аденозин+никотинамид+цитохром С (офтан катахром) по 1 к 3 раза в день в оба глаза 1 мес.,
- метилэтилпоридиол (эмоксипин) по 1 к 3 раза в день в оба глаза 1 мес.
- нанотропил 50 шт. 1 таб. в день до 1 мес.
- мидокалм лонг 450 1 таб. Вечером 3 месяца
- игольчатый аппликатор (15-20 мин.)
- ДССГ (дуплексное сканирование сосудов головы)
- семакс 0,1% 2 капли в каждую ноздрю в 2 раза в день
- нанотропил 50 шт. 1/2 таб. в первой половине дня
- осмотр окулиста
- цитофлавин по 1 таб. 2 раза в день 1 мес.
- анальгетики при болях.

Истцом в материалах дела представлены надлежащие доказательства несения расходов по приобретению семакса (380 р., 455 р., 379 р.) мидокалм – лонг (517 р.) МРТ (2400 р.).

Истцом суду не представлено доказательств необходимых расходов в большем размере, необходимости лечения и наблюдения в платных медицинских учреждениях и невозможности получения данной медицинской помощи бесплатно по программе ОМС, в связи с чем, в возмещении расходов на медицинские услуги и приобретение препаратов в большем размере необходимо отказать.

Таким образом, общий размер расходов на лекарства, подлежащих взысканию за счет ответчика составил 4131 рублей 00 коп.

Суд отмечает, что из средств ОМС расходы на приобретение назначенных врачом лекарственных препаратов не возмещаются, что установлено Территориальной программой.

В связи с тем, что истец при обращении в суд освобождена от оплаты госпошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере 453,30 руб. (300 за требования о возмещении морального вреда + 153,30 за имущественный вред пропорционально размеру удовлетворенных имущественных требований 14%).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать со (паспорт № №) в пользу (паспорт № №) компенсацию морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в размере 50 000 рублей, компенсацию материального вреда в размере 4131 рубль.

Взыскать с (паспорт № №) в доход бюджета муниципального образования «г.Ижевск» государственную пошлину в размере 453 рублей 30 коп.

В удовлетворении оставшейся части требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме (через Первомайский районный суд г. Ижевска).

Мотивированное решение изготовлено

Судья: