

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 февраля 2022 года

г. Нытва

Нытвенский районный суд Пермского края в составе председательствующего судьи Волковой Л.В., при секретаре Третьяковой О.Б., с участием представителя истца Слабеева Н.С., действующего по ордеру, представителя отдела опеки и попечительства ТУ Минсоцразвития Пермского края по Краснокамскому и Нытвенскому городским округам Поповой О.Г., действующей по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щепина Константина Николаевича к Щепиной Анастасии Олеговне об оспаривании записи об отцовстве,

у с т а н о в и л:

Щепин К.Н. обратился в Нытвенский районный суд с иском к Щепиной А.О. о признании записи акта о рождении ребенка №110209180002801127004, произведенной Устиновским отделом записи актов гражданского состояния Управления записи актов гражданского состояния Администрации г.Ижевска Удмуртской Республики недействительной, исключив его из графы «отец».

В обоснование требований указывает, что в начале июня 2019г. он познакомился на сайте знакомств с Щепиной А.О., с середины июня 2019г. начали встречаться по месту жительства ответчика в г.Чайковский Пермского края, либо по его месту жительства в г.Ижевск. Половая жизнь между ними велась с середины июня 2019г. В один из дней августа 2019 ответчик сообщила ему о своей беременности, указав, что ребенок от него. Он, приняв беременность, добросовестно полагая, что это его ребенок, согласился на заключение брака с ответчиком, чтобы она не произвела аборт. 22.11.2019 между ними был заключен брак, после чего ответчик совместно с ним проживать не стала, осталась проживать в г.Чайковский. 28.04.2020 родился их совместный сын Щепин Мирон Константинович. После рождения ребенка ответчик, оставив ему ребёнка, уехала в неизвестном направлении, через полтора месяца забрала ребенка и вновь уехала в неизвестном направлении. 05.05.2021 он встретился с ответчиком для разговора по поводу расторжения брака, в ходе которого ответчик сообщила, что обманула его, что это не его ребенок, кто является фактическим отцом ей не известно.

В судебное заседание истец Щепин К.Н. не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Слабеев Н.С. исковые требования поддержал, пояснил, что ребенок имеет право знать, кто является его биологическими родителями, ответчик, утверждая, что это ребенок истца, так как они жили совместно, для установления объективной истины не явилась на экспертизу, мотивируя введением режима повышенной опасности, но это не влечет невозможность выезжать из одного субъекта РФ в другой. Из пояснений родителей ответчика следует, что ребенок рожден от неустановленного лица, судебного приказа о взыскании с истца алиментов не было.

Ответчик Щепина А.О. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в телефонограмме от 26.01.2022 просит рассмотреть дело в её отсутствие. Ранее в телефонограмме от 28.10.2021 (л.д.71) сообщала, что проживает в г.Киров, с иском не согласна, так как жили с истцом вместе, находились 24 часа в сутки, утверждает, что отцом ребенка на 100% является Щепин К.Н.

В удовлетворении заявленных Щепиной А.О. ходатайств о приостановлении производства по делу до окончания пандемии коронавируса в РФ и передаче дела на рассмотрение в суд по месту её жительства судом отказано.

Суд, заслушав представителя истца, заключение представителя отдела опеки и попечительства ТУ Минсоцразвития Пермского края по Краснокамскому и Нытвенскому

городским округам Поповой О.Г. об удовлетворении заявленных требований, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них.

Согласно пункту 1 статьи 52 СК РФ, запись родителей в книге записей рождений; произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

В силу разъяснений, данных в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в от 16 мая 2017 г. N 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей", для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, суд вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу, в том числе и молекулярно-генетическую, позволяющую установить отцовство (материнство) с высокой степенью точности.

Из материалов дела следует, что 22.11.2019 между Щепиным Константином Николаевичем, 27.03.1992 г.р. и Ноговицыной (Щепиной) Анастасией Олеговной, 07.02.2003 г.р., заключен брак (л.д.15).

Копией свидетельства о рождении, сведениями из Отдела ЗАГС администрации Нытвенского городского округа подтверждается, что Щепин К.Н. и Щепина А.О. являются родителями Щепина Мирона Константиновича, 28.04.2020 г.р., уроженца г.Ижевск Удмуртской Республики. Родителями Ноговицыной (Щепиной) А.О. являются Ноговицына Светлана Викторовна и Ноговицын Олег Владимирович (л.д.16, 58).

Согласно сообщению Отдела МВД России по Нытвенскому городскому округу от 20.08.2021, Щепина А.О. зарегистрирована по месту жительства по адресу: Пермский край, Нытвенский район, п.Уральский, ул.Лесная, 23-9 с 07.02.2003 по настоящее время (л.д.25). Из копии паспорта Щепиной О.А.О. следует, что с 24.12.2021 она зарегистрирована по адресу: Кировская область, Юрьянский район, пгт.Юрья, ул.Большевиков, 63-2.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий по адресу: Пермский край, п.Уральский, ул.Лесная, 23-9 от 24.02.2022 следует, что по данному адресу проживают родители Щепиной А.О. - Ноговицына С.В. и Ноговицын О.В., брат Ноговицын О.О. Родители пояснили, что дочь с ними не проживает с 2018г., по данному адресу регистрации не имеет. Из беседы с Анастасией Олеговной 25.10.2021 выяснили, что она проживает в г.Киров, с исковыми требованиями не согласна. В объяснении от 27.10.2021 Ноговицын О.В. (отец ответчика) указал, что не может пояснить, кто отец ребенка (л.д.61).

В рамках гражданского дела по ходатайству истца была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза, производство которой было поручено БУЗ УР "Бюро судебно - медицинской экспертизы МЗ УР", на разрешение которой был поставлен вопрос: какова вероятность того, что Щепин К.Н. является биологическим отцом ребенка Щепина М.К., матерью которого является Щепина А.О.

Определением суда от 28.10.2021 суд обязал Щепина К.Н., Щепину А.О. с несовершеннолетним ребенком явиться в БУЗ УР "Бюро судебно-медицинской экспертизы МЗ УР" г.Ижевск для забора биоматериала 30.11.2021, сторонам были разъяснены положения ч.3 ст.79 ГПК РФ.

Ответчик Щепина А.О. была надлежащим образом уведомлена о назначении экспертизы по делу, в телефонограмме от 28.10.2021 (л.д.71) сообщила, что не согласна с указанным ходатайством, так как не хочет, чтобы её ребенку тыкали в рот палочками, в

г.Ижевск нет возможности приехать, так как проживает с другим молодым человеком, у которого двое маленьких детей, которых она воспитывает, последствия ч. 3 ст. 79 ГПК РФ ей понятны. Кроме того, ею 03.11.2021 было направлено ходатайство, в котором указывает, что проживает в Кировской области, где введен режим повышенной готовности (карантин), участие в проведении экспертизы ставит под угрозу заражения её и ребенка, что является уважительной причиной (л.д.76)

По информации, полученной судом из БУЗ УР "Бюро судебно - медицинской экспертизы МЗ УР" 21.01.2022, следует, что экспертиза не может быть проведена из-за неявки Щепиной А.О. с ребенком (л.д.80).

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Одним из таких доказательств, подтверждающих или опровергающих факт отцовства Щепина К.Н. в отношении несовершеннолетнего Щепина М.К. ввиду высокой степени точности определения происхождения ребенка от конкретного лица, могло бы являться молекулярно-генетическое исследование.

В силу ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" указано: вместе с тем судам следует учитывать, что заключение эксперта (экспертов) по вопросу о происхождении ребенка является одним из доказательств, оно не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами (часть 2 статьи 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ) (В соответствии с частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. N 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей", указанный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила эксперту (экспертам) необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение эксперта (экспертов), исходя из имеющихся в деле доказательств и их совокупности. В этих целях суду, в частности, следует проверить, имелись ли обстоятельства, объективно препятствовавшие явке родителя с ребенком на экспертизу разъяснялись ли данному лицу положения части 3 статьи 79 ГПК РФ, назначался ли новый срок для проведения экспертизы, какие иные доказательства представлены сторонами в суд в подтверждение (опровержение) заявленного требования.

Таким образом, ответчик была надлежащим образом извещена о назначении экспертизы, в телефонограмме указала о нежелании её проводить. Поскольку пандемия

из-за новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) длится с марта 2019 г., то есть уже длительный период времени и по прогнозам специалистов в ближайшее время не закончится, оснований считать уважительной неявку ответчика на экспертизу в связи с введенными ограничениями не имеется, передвижение граждан по территории РФ не ограничено, локдаун в период рассмотрения дела в Пермском крае, Кировской области, Удмуртской республике не вводился. Срок явки в экспертное учреждение судом был установлен достаточный. Последствия неявки ответчика с несовершеннолетним ребенком на экспертизу, предусмотренные ч.3 ст.79 ГПК РФ, ответчику были разъяснены. Каких-либо доказательств с её стороны в опровержение заявленного истцом требования не было представлено.

Так как со стороны ответчика не представлено убедительных мотивов отказа от проведения экспертизы, то суд расценивает данный факт в соответствии с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ как фактическое признание заявленных Щепиным К.Н. требований.

Суд, оценив имеющиеся доказательства в совокупности, приходит к выводу о том, что Щепин К.Н. не является биологическим отцом Щепина М.К., 28.04.2020 года рождения, в связи с чем сведения об отце в актовой записи о рождении ребенка следует исключить.

При таких обстоятельствах имеются основания для удовлетворения иска Щепина К.Н.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд
решил:

Исключить из актовой записи № 110209180002801127004 о рождении 28 апреля 2020 г. у Щепиной Анастасии Олеговны сына Щепина Мирона Константиновича, произведенной 18 мая 2020 г. Устиновским отделом записи актов гражданского состояния Управления записи актов гражданского состояния Администрации города Ижевска Удмуртской республики, сведения об отце Щепине Константине Николаевиче 27 марта 1992 г.р., уроженце г. Можга Удмуртской Республики.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Нытвенский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

п/п

Л.В. Волкова

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи

Секретарь суда

Ю.А. Панькова

(Инициалы, фамилия)

«06» апреля 2022 г.

Решение вступило в
законную силу 05.04.2022

Подлинный документ находится
в Нытвенском районном суде
дело № 2-15/2022
УИД 59RS0029-01-2021-001132-76
Секретарь суда _