

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

№2-2671/19

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 декабря 2019 года г. Ижевск

Индустриальный районный суд г. Ижевска УР

под председательством судьи Суворовой В.Ю.,

при секретаре Усмановой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савиной С.В. к Ендальцеву К.С. о признании доли малозначительной, принудительном выкупе, признании права собственности на долю в жилом помещении,

УСТАНОВИЛ:

Истец Савина С.В. обратилась в суд с иском к ответчику Ендальцеву К.С. о признании 1/24 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу ..., малозначительной, признании Ендальцева К.С. утратившим право на 1/24 доли в указанном жилом помещении, взыскании с Савиной С.В. в пользу Ендальцева К.С. компенсации в размере 24 000 рублей за принудительный выкуп 1/24 доли Ендальцева К.С. в жилом помещении, признании за Савиной С.В. права собственности на 1/24 доли, ранее принадлежавших Ендальцеву К.С. в жилом помещении, расположенном по адресу Свои требования истец мотивировала тем, что -Дата- умер ФИО6., -Дата- рождения. Согласно свидетельству о праве на наследство по закону, выданного -Датой- нотариусом г.Ижевска ФИО2., наследниками умершего являются в 4/6 долях супруга ФИО3., -Датой- рождения, в том числе в 3/6 долях ввиду ее отказа в пользу детей наследодателя Савиной С.В., ФИО4., ФИО5. Указанное свидетельство подтвердило возникновение права собственности на 4/6 доли вышеуказанного наследства. На 1/6 доли наследства выдано свидетельство о праве на наследство. На 1/6 доли наследства свидетельство о праве на наследство еще не выдано. -Дата- ФИО3 в пользу Савиной С.В. на основании договора дарения доли квартиры осуществлено дарение 5/12 доли квартиры. Согласно выписке из ЕГРП от -Датой- правообладателями квартиры, расположенной по адресу ..., являются Савина С.В. - доля в праве 5/12, ФИО7 - доля в праве ?. Истец имеет 2/3 доли, ФИО8 - 7/24. С указанного периода времени состав правообладателей и размер их долей изменению не подвергался. Исходя из этого, ответчику принадлежит 1/24 доли. Таким образом, свидетельство о праве собственности участников долевой собственности получено на 23/24 доли. С -Датой- в квартире по адресу ... зарегистрирован Ендальцев К.С. Ответчик является сыном ФИО1., умершей -Датой-, приходившейся сестрой истца и доверью наследодателя. -Датой- ответчик обратился к нотариусу ФИО2 с заявлением о принятии наследства. Указание в свидетельстве о праве на наследство по закону от -Датой- о том, что свидетельство о праве на наследство по закону на 1/6 доли не выдано является следствием неполучения указанного свидетельства ответчиком. Между тем, указание в свидетельстве на то, что не выдано свидетельство на 1/6 доли является ошибочным, поскольку доля, причитающаяся ответчику, как указано выше, равняется 1/24. Учитывая, что ФИО1., умершая -Датой-, являлась дочерью наследодателя, умерла до дня открытия наследства, ответчик является наследником по праву представления. Ответчик фактически принял наследство, поскольку на момент смерти наследодателя проживал с ним совместно. Ответчик в спорном жилом помещении не проживает с -Датой-, каких-либо вещей ответчика в спорном жилом помещении не имеется. Учитывая невозможность выдела ответчику его доли, невозможности использования спорного объекта собственности всеми собственниками по его назначению (для проживания), невозможности предоставления ответчику в пользование изолированного жилого помещения, соразмерного его 1/24 доли в праве собственности на квартиру, отсутствия у ответчика существенного интереса в использовании общего имущества,

истец полагает, что имеются основания для прекращения права собственности ответчика на спорное жилое помещение. Согласно отчету № об определении рыночной стоимости объекта недвижимости установлено, что рыночная стоимость квартиры по адресу ... составляет 576 000 рублей. Размер 1/24 доли ответчика составляет 24 000 рублей. Данные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с обозначенными выше требованиями. В качестве правового обоснования исковых требований истец ссылается на положения п. 4 ст. 252 ГК РФ.

В судебное заседание не явились стороны, третьи лица, извещались о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Истец Савина С.В., третьи лица ФИО4., ФИО5., ФИО8., ФИО9., нотариус г.Ижевска ФИО2 просили дело рассмотреть в их отсутствие.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Ранее ответчиком Ендальцевым К.С. в адрес суда представлено заявление о признании исковых требований Савиной С.В. в полном объеме. Ответчику разъяснены и понятны ст. ст. 39, 173 ГПК РФ, последствия признания иска.

Заявление о признании иска приобщено к материалам дела.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ признание иска ответчиком заносится в протокол судебного заседания и подписывается ответчиком. В случае, если признание иска выражено в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Изучив и исследовав материалы дела, суд считает возможным принять признание иска ответчиком, поскольку признание иска ответчиком не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.39, 173, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Савиной С.В. к Ендальцеву К.С. о признании доли малозначительной, принудительном выкупе, признании права собственности на долю в жилом помещении - удовлетворить.

Признать 1/24 доли Ендальцева К.С. в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу ..., незначительной.

Взыскать с Савиной С.В. в пользу Ендальцева К.С. компенсацию за 1/24 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу ..., в размере 24 000 рублей.

Прекратить право собственности Ендальцева К.С. на 1/24 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу ..., с момента получения им компенсации в размере 24 000 рублей.

Признать за Савиной С.В. право собственности на 1/24 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу ..., с момента прекращения права собственности Ендальцева К.С. на указанную долю.

Настоящее решение является основанием для регистрации права собственности Савиной С.В. на 1/24 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу ..., с момента прекращения права собственности Ендальцева К.С. на указанную долю.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение месяца с момента вынесения решения путем подачи жалобы через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение изготовлено в совещательной комнате.

Судья

В.Ю. Суворова