



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск
11 апреля 2016 г.

Дело № А71-208/2016

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.В. Щетниковой, рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: город Ижевск, улица Ломоносова, дом 5, кабинет 103, дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Зуева Алексея Калистовича г. Ижевск (ОГРН 313183232400015, ИНН 183205352073) к обществу с ограниченной ответственностью "ЭКСПЕРТ СЕРВИС" г. Ижевск (ОГРН 1071832002230, ИНН 1832055500) о взыскании 64 450 руб. 00 коп. долга по договору субподряда № 83/14 от 27.09.2014, 12 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 800 руб. в возмещение расходов на оформление нотариально удостоверенной доверенности, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Зуев Алексей Калистович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ЭКСПЕРТ СЕРВИС" (далее - ответчик) о взыскании 64 450 руб. 00 коп. долга по договору субподряда № 83/14 от 27.09.2014, 12 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 800 руб. в возмещение расходов на оформление нотариально удостоверенной доверенности.

Определением суда от 10.02.2016 указанное исковое заявление в порядке части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Стороны надлежащим образом извещены о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе публично путем размещения соответствующей информации, а также искового заявления и иных материалов по делу на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, одновременно с указанным определением о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства сторонам были направлены данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела, исковому заявлению (заявлению) и приложенным к нему документам, размещенным на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в электронном виде (код доступа к материалам дела на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>).

Ответчик в установленный судом срок (по 04.03.2016), в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отзыв на иск не представил, ходатайств не заявил, иск не оспорил ни по существу, ни по размеру предъявленных требований.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами заключен договор субподряда № 83/14 от 27.09.2014 (л.д. 12-15), в соответствии с условиями которого (п. 1.1) истец (субподрядчик) выполнил, а ответчик (генподрядчик) принял работы по изготовлению АЗС эстакад для подъема и выполнения работ на автоцистернах на сумму 740450 руб. 00 коп., что подтверждается представленным в материалы дела актом оказанных услуг от 01.12.2014, подписанным сторонами без замечаний (л.д. 16), а также двухсторонним актом сверки (л.д. 18).

Пунктом 2.2.1 договора предусмотрено, что оплата по настоящему договору производится генподрядчиком в течение 10 банковских дней после подписания актов приемки выполненных работ.

Оплата осуществляется генподрядчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика.

Истец 13.01.2016 направил в адрес ответчика претензию (л.д. 19) согласно которой просил оплатить образовавшуюся задолженность.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ в сумме 64450 руб. 00 коп. послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению вышеуказанного договора подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о подряде (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется

выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

Наличие задолженности ответчиком не оспорено, доказательств, свидетельствующих о ее оплате, в материалы дела не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Требования истца о взыскании долга обоснованы, подтверждены материалами дела, ответчиком надлежащими доказательствами не оспорены, и на основании ст. ст. 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в заявленной сумме 64450 руб. 00 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек в общей сумме 12800 руб. 00 коп., в том числе 12000 руб. - расходы на оплату юридических услуг представителя и 800 руб. - расходы на оформление нотариально удостоверенной доверенности.

В подтверждение понесенных судебных издержек истцом представлены в материалы дела: договор на оказание юридических услуг № 04/01/16 от 07.01.2016 (л.д. 58), квитанции № 015591 и № 026197 на общую сумму 12000 руб. (л.д. 50, 59), копия нотариальной доверенности от 11.01.2016 и квитанции к приходному кассовому ордеру № 3 от 11.01.2016 на сумму 800 руб. (л.д. 49,50).

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со

стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса). Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время,

необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При определении суммы возмещения расходов на представителей, следует руководствоваться также разъяснениями, данными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которым разумность расходов по оплате услуг представителей определяется судом исходя из таких обстоятельств, как длительность судебного разбирательства, проверка законности и обоснованности судебных актов в нескольких судебных инстанциях, сложность разрешающихся в ходе рассмотрения дела правовых вопросов, сложившаяся судебная практика рассмотрения аналогичных споров, необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, размер вознаграждения представителей по аналогичным спорам и делам, обоснованность привлечения к участию в деле нескольких представителей, фактическое исполнение представителем поручения поверенного и другие обстоятельства.

Как установил суд, расходы по оплате услуг представителя в сумме 12000 руб. 00 коп. истцом фактически понесены. Ответчик чрезмерности и неразумности судебных издержек не заявил, какие-либо доказательства в

подтверждение вышеуказанного, в том числе контррасчет, в материалы дела не представил.

Исходя из характера заявленного спора, обстоятельств дела, учитывая объем выполненной представителем работы, подтвержденный материалами дела, а также сложившуюся в Удмуртской Республике гонорарную практику по оплате юридических услуг, явная чрезмерность и неразумность заявленных истцом судебных издержек на оплату услуг представителя судом не установлена.

Учитывая принятое по делу решение, суд признал, что на основании ст. 106, ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки, понесенные истцом на оплату услуг представителя, подлежат взысканию с ответчика в заявленной сумме 12000 руб. 00 коп.

В возмещении расходов на оплату нотариального оформления доверенности в сумме 800 руб. 00 коп. суд считает необходимым отказать в силу следующего.

Согласно абз. 3 п. 2 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Вместе с тем, как установил суд, оригинал доверенности, за нотариальное оформление которой истец просит взыскать понесенные расходы, в дело не представлен. Указанная доверенность носит общий характер и выдана не для представления интересов по конкретному делу, а для представления интересов истца во всех организациях, предприятиях, учреждениях и органах власти, во всех судах Российской Федерации, выдана сроком на три года.

Таким образом, расходы на оформление вышеуказанной доверенности не могут быть отнесены к расходам истца, связанным с рассмотрением настоящего дела, в связи с чем возмещению на основании ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат возмещению истцу. Излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату ему из федерального бюджета на основании ст. 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 104, 110, 167-170, 176, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЭКСПЕРТ СЕРВИС" (ОГРН 1071832002230, ИНН 1832055500) в пользу индивидуального предпринимателя Зуева Алексея Калистовича (ОГРН 313183232400015, ИНН 183205352073) 64450 руб. 00 коп. долга, 12000 руб. 00 коп. судебных издержек, 2578 руб. 00 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Зуеву Алексею Калистовича (ОГРН 313183232400015, ИНН 183205352073) их федерального бюджета излишне оплаченную при подаче иска по чеку-ордеру от 01.02.2016 государственную пошлину в сумме 2 руб. 00 коп.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Удмуртской Республики в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.В. Щетникова