

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8281/16

Екатеринбург

18 августа 2016 г.

Дело № А71-14610/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 августа 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Лимонова И. В.,
судей Черкасской Г. Н., Соловцова С. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водяной» (далее – Общество, ответчик) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.02.2016 по делу № А71-14610/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Автогаражно-строительный кооператив «Старки» (далее – Кооператив, истец) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о понуждении Общества исполнить обязанность по ремонту нагревательной системы (греющего кабеля) в трубопроводе холодного водоснабжения, входящего в дом, расположенный по адресу: г. Ижевск, п. Старки, ул. Спортивная, д. 85, а также о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. и почтовых расходов в размере 274 руб. 22 коп. (с учетом уточнения требований, принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.02.2016 (судья Ахметова Л.Г.) исковые требования удовлетворены, на ответчика возложена обязанность в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу, в рамках гарантийных обязательств по договору на оказание сантехнических услуг от 28.05.2014 № 46, произвести ремонт нагревательной системы (греющего кабеля) в трубопроводе холодного водоснабжения,

входящего в дом, расположенный по адресу: г. Ижевск, п. Старки, ул. Спортивная, д. 85. С ответчика в пользу истца взыскано 31 124 руб. 13 коп. судебных расходов, из которых 6 000 руб. – в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 25 000 руб. – в возмещение расходов по оплате услуг представителя, 124 руб. 13 коп. – в возмещение почтовых расходов.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 (судьи Муталлиева И.О., Кошеева М.Н., Балдин Р.А.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит данные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушение норм материального права.

По мнению заявителя кассационной жалобы, претензия ответчика о ненадлежащем качестве оказанных сантехнических услуг по договору от 28.05.2014 № 46 направлена истцом по истечении гарантийного срока. Более того, Общество не осуществляло и не должно было осуществлять работы по обустройству нагрева трубопровода, на которые ссылается Кооператив. Принятие судами в качестве доказательства некачественно оказанных услуг по вышеназванному договору претензии истца об отсутствии функционирования трубопровода является неправомерным. Судами также не учтено, что истец принял выполненные работы без возражений и не обосновал, в чем именно выражено ненадлежащее качество оказанных услуг.

Кроме того, Общество просит уменьшить размер взысканных судебных издержек, ссылаясь на их чрезмерность.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Кооперативом (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен договор на оказание сантехнических услуг от 28.05.2014 № 46, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался по заданию заказчика оказать услуги по замене трубопровода холодного водоснабжения наружной и внутренней части здания, расположенного по адресу: 426062, УР, г. Ижевск, пос. Старки, ул. Спортивная, д. 85, а заказчик обязался оплатить эти услуги.

Согласно п. 1.2 договора срок выполнения работ с 10.06.2014 по 11.06.2014. Цена договора с учетом расходных материалов составляет 37 000 руб.

Пунктом 1.4 договора установлен гарантийный срок – 3 года.

В соответствии с п. 2.1.3 договора исполнитель обязался безвозмездно исправить по требованию заказчика все выявленные недостатки, если в процессе оказания услуг исполнитель допустил отступления от условий договора, в течение одного дня.

Исполнителем выставлен счет на оплату от 28.05.2014 № 25 на сумму 37 000 руб. с указанием используемых материалов, включая нагревательную систему Heat-Pro SelfReg Kit 15/30 W/m 26/0m 390W 780W (антилед).

Стороны 17.06.2014 подписали акт приемки выполненных работ по указанному договору.

Заказчиком 14.11.2014 выставлена претензия исполнителю о необходимости устранения следующих недостатков: замерзание воды в водопроводе и прекращение ее подачи; течь воды в месте соединения трубопровода в гаражном боксе.

Комиссией в составе представителей заказчика, исполнителя и Завода «Редуктор» составлен акт от 18.11.2014, которым установлена причина аварии: прорыв водопровода в 2-х местах; пробило самогреющийся кабель.

Заказчиком 09.01.2015 в адрес исполнителя направлена претензия об оформлении акта выполненных работ по ликвидации аварии и продлении гарантийного срока по договору от 28.05.2014 № 46.

Сторонами 16.02.2015 подписан акт приемки работ по ликвидации аварии на водопроводе № 54 от 18.11.2014, с указанием на продление гарантийного срока на 5 месяцев.

Заказчиком 20.11.2015 в адрес исполнителя вновь направлено письмо исх. № 11/15-2 по факту отсутствия питьевой воды, поступающей по водопроводу, с требованием найти причины и указать сроки ремонта.

В ответ на указанное письмо исполнитель пояснил, что причиной аварии является отсутствие нагрева самогреющегося кабеля; заказчику было предложено обратиться с претензией к заводу изготовителю (письмо б/н, б/д).

Претензией от 08.12.2015 заказчик повторно обратился к исполнителю с требованием исполнить обязанность по осуществлению гарантийного ремонта трубопровода холодного водоснабжения, которая оставлена последним без внимания.

Неисполнение ответчиком обязательств по устранению выявленных дефектов в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из доказанности факта выполнения ответчиком работ с недостатками (в том числе в результате использования некачественного материала либо комплектующих); возникновения и обнаружения недостатков в выполненных работах в течение гарантийного срока. Руководствуясь ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды распределили судебные расходы.

Выводы судов являются правильными, соответствуют представленным в материалы дела доказательствам и нормам действующего законодательства.

При рассмотрении спора суды правомерно исходили из того, что спорные правоотношения регулируются гл. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию

заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст. ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. ст. 779 - 782 названного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Пунктом 1 ст. 722 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда договором подряда предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 2 ст. 722 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В силу п. 3 ст. 724 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Согласно п. 2 ст. 704 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования.

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество материала регулируется п. 5 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, который предусматривает, что подрядчик, предоставивший материал для выполнения работ, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если

иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Всесторонне, полно и объективно исследовав совокупность всех вышеотмеченных фактических обстоятельств и оценив подтверждающие их доказательства, имеющиеся в материалах дела, в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности факта обнаружения в пределах гарантийного срока недостатков в выполненных ответчиком работах.

Довод заявителя жалобы о невозможности на основании представленных в материалы дела доказательств сделать вывод о том, что недостаток действительно имеет место быть, правомерно признан судами несостоятельным, поскольку факт наличия недостатков использованного оборудования (нагревательной системы) подтвержден самим ответчиком в письме (б/н, б/д), ходатайства о проведении экспертизы в порядке п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик не заявил, иного не доказано (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о наличии оснований для возложения на Общество обязанности произвести ремонт нагревательной системы (греющего кабеля) в трубопроводе холодного водоснабжения, входящего в дом, расположенный по адресу: г. Ижевск, п. Старки, ул. Спортивная, д. 85, решение суда в данной части является законным и обоснованным.

Доводы о принятии истцом выполненных ответчиком работ без замечаний и о подписании акта выполненных работ без претензий судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку подписание актов выполненных работ без возражений и замечаний не препятствует заказчику впоследствии оспаривать фактический объем, стоимость и качество выполненных работ (п. 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51).

Довод заявителя кассационной жалобы относительно чрезмерности взысканных судебных издержек также подлежит отклонению.

В силу ч. 1, 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 3 информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», обязанность по представлению доказательств чрезмерности судебных расходов возлагается на лицо, на которое возлагается возмещение судебных расходов.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Рассматривая вопрос о взыскании судебных расходов, суды исходили из конкретных обстоятельства дела с учетом критерия разумности, установленного в п. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, категории и характера спора, степени сложности дела, а также объема проделанной работы и подготовленных документов.

Суды также руководствовались правовой позицией, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О суд и п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которой суд не вправе произвольно снижать заявленный размер судебных издержек.

Оценив представленные Кооперативом доказательства несения судебных расходов в заявленном размере при отсутствии представления Обществом доказательств чрезмерности предъявленной суммы, суды верно признали обоснованным и разумным размер судебных издержек в сумме 31 124 руб. 13 коп.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы относительно существа принятых по делу судебных актов не опровергают выводов, изложенных в решении и постановлении, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем, подлежат отклонению.

Установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка представленных сторонами доказательств отнесены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции такими полномочиями не наделен, в связи с чем оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Исходя же из установленных фактических

обстоятельств положения действующего законодательства, регулирующие спорные отношения, применены судами правильно.

Нарушений при рассмотрении дела судами норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.02.2016 по делу № А71-14610/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водяной» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Лимонов

Судьи

Г.Н. Черкасская

С.Н. Соловцов