



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-4791/2016-ГК

г. Пермь

23 мая 2016 года

Дело № А71-14610/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2016 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 23 мая 2016 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Муталлиевой И.О.,  
судей Кошечевой М.Н., Балдина Р.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Кольцовой Е.В.,  
в отсутствие представителей сторон,  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем  
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-  
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, ООО  
"Водяной",  
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики  
от 20 февраля 2016 года  
по делу № А71-14610/2015, принятое судьей Ахметовой Л.Г.,  
по иску автогаражно-строительного кооператива "Старки" (ОГРН  
1021801591701, ИНН 1834600261)  
к ООО "Водяной" (ОГРН 1111840000062, ИНН 1833058737)  
об обязанности исполнить обязанность по осуществлению ремонта трубопровода в  
рамках гарантийных обязательств,  
установил:

автогаражно-строительный кооператив "Старки" (далее – истец) обратился  
в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к ООО "Водяной" (далее  
– ответчик) об обязанности исполнить обязанность по ремонту нагревательной  
системы (греющего кабеля) в трубопроводе холодного водоснабжения,  
входящего в дом, расположенный по адресу: г. Ижевск, п. Старки, ул.  
Спортивная, д. 85, а также взыскании 25 000 руб. судебных издержек на оплату

услуг представителя, 274 руб. 22 коп. почтовых расходов (с учетом уточнения требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением суда от 20.02.2016 исковые требования удовлетворены, на ответчика возложена обязанность в течение месяца со дня вступления настоящего решения в законную силу, в рамках гарантийных обязательств по договору на оказание сантехнических услуг № 46 от 28.05.2014, произвести ремонт нагревательной системы (греющего кабеля) в трубопроводе холодного водоснабжения, входящего в дом, расположенный по адресу: г. Ижевск, п. Старки, ул. Спортивная, д.85. С ответчика в пользу истца взыскано 31 124 руб. 13 коп. судебных расходов, из которых 6 000 руб. – в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 25 000 руб. – в возмещение расходов по оплате услуг представителя, 124 руб. 13 коп. – в возмещение почтовых расходов.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью, принять по делу новое решение. Оспаривая решение суда, заявитель жалобы ссылается, что из представленных в материалы дела доказательств не представляется возможным сделать вывод о том, что недостатки, о которых заявляет истец, выполнены непосредственно ответчиком, а также о том, что недостаток действительно имеет место быть. Указывает, что ответчик не производил тот вид работ, на который ссылается истец; заявленные недостатки к выполненным работам не относятся. Также просит уменьшить размер взысканных судебных издержек.

Истец, не согласившись с изложенными в апелляционной жалобе доводами, направил апелляционному суду письменный отзыв, согласно которому в удовлетворении апелляционной жалобы просил отказать.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Ходатайство рассмотрено и удовлетворено апелляционным судом (ст. ст. 156, 159 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 28.05.2014 между автогаражно-строительным кооперативом "Старки" (заказчик) и ООО "Водяной" (исполнитель) заключен договор на оказание сантехнических услуг № 46, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался по заданию заказчика оказать услуги по замене трубопровода холодного водоснабжения наружной и внутренней части здания, расположенного по адресу: 426062, УР, г. Ижевск, пос. Старки, ул. Спортивная, д. 85, а заказчик обязался оплатить эти услуги.

Согласно п. 1.2 договора срок выполнения работ с 10.06.2014 по

11.06.2014.

Цена договора с учетом расходных материалов составляет 37 000 руб.

Пунктом 1.4 договора установлен гарантийный срок – 3 года.

В соответствии с п. 2.1.3 договора исполнитель обязался безвозмездно исправить по требованию заказчика все выявленные недостатки, если в процессе оказания услуг исполнитель допустил отступления от условий договора, в течение одного дня.

28.05.2014 исполнителем выставлен счет на оплату № 25 на сумму 37 000 руб. с указанием используемых материалов, включая нагревательную систему Heat-Pro SelfReg Kit 15/30 W/m 26/0m 390W 780W (антилед). 17.06.2014 стороны подписали акт приемки выполненных работ по указанному договору.

14.11.2014 заказчиком выставлена претензия исполнителю о необходимости устранения следующих недостатков: замерзание воды в водопроводе и прекращение ее подачи; течь воды в месте соединения трубопровода в гаражном боксе.

Комиссией в составе представителей заказчика, исполнителя и Завода «Редуктор» составлен акт от 18.11.2014, которым установлена причина аварии: прорыв водопровода в 2-х местах; пробило самогреющийся кабель.

09.01.2015 заказчиком в адрес исполнителя направлена претензия об оформлении акта выполненных работ по ликвидации аварии и продлении гарантийного срока по договору № 46 от 28.05.2014.

16.02.2015 сторонами подписан акт приемки работ по ликвидации аварии на водопроводе № 54 от 18.11.2014, с указанием на продление гарантийного срока на 5 месяцев.

20.11.2015 заказчиком в адрес исполнителя вновь направлено письмо исх. № 11/15-2 по факту отсутствия питьевой воды, поступающей по водопроводу, с требованием найти причины и указать сроки ремонта.

В ответ на указанное письмо исполнитель пояснил, что причиной аварии является отсутствие нагрева самогреющегося кабеля; заказчику было предложено обратиться с претензией к заводу изготовителю (письмо б/н, б/д - л.д. 19).

Претензией от 08.12.2015 заказчик повторно обратился к исполнителю с требованием исполнить обязанность по осуществлению гарантийного ремонта трубопровода холодного водоснабжения, которая оставлена последним без внимания.

Неисполнение ответчиком обязательств по устранению выявленных дефектов в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Исходя из доказанности факта выполнения ответчиком работ с недостатками (в том числе в результате использования некачественного материала либо комплектующих), согласованных сторонами условий договора, суд первой инстанции удовлетворил заявленные исковые требования об обязанности устранить недостатки на основании ст. ст. 309, 310, 721-724, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Руководствуясь ст. 110 АПК РФ суд первой инстанции распределил судебные расходы.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

При рассмотрении спора суд первой инстанции правомерно исходил из того, что спорные правоотношения регулируются гл. 39 ГК РФ.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст. ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. ст. 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (ст. 783 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Пунктом 1 ст. 722 ГК РФ установлено, что в случае, когда договором подряда предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 722 ГК РФ гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В силу п. 3 ст. 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Согласно п. 2 ст. 704 ГК РФ подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования. Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество материала регулируется п. 5 ст. 723 ГК РФ, который предусматривает, что подрядчик, предоставивший материал для выполнения работ, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (ст. 475 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими

результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, пришел к правильному выводу о том, что материалами дела подтверждается факт обнаружения в пределах гарантийного срока недостатков в выполненных ответчиком работах, включая недостатков оборудования, поставленного и установленного ответчиком в рамках заключенного сторонами договора.

Поскольку недостатки поставленного и установленного оборудования не устранены, заказчик вправе в силу п. 1 ст. 723 ГК РФ потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Следовательно, иск является обоснованным и подлежащим удовлетворению полностью. При этом судом определен разумный срок исполнения обязанности по устранению недостатков - 1 месяц с момента вступления решения в законную силу.

Каких-либо мотивированных возражений по существу исковых требований, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

Ссылки заявителя жалобы на то, что из представленных в материалы дела доказательств не представляется возможным сделать вывод о том, что недостаток действительно имеет место быть, несостоятельны, поскольку факт наличия недостатков использованного оборудования (нагревательной системы) подтвержден самим ответчиком в письме б/н, б/д (л.д. 19). Ходатайства о проведении экспертизы в порядке п. 5 ст. 720 ГК РФ ответчиком не заявлено, иного не доказано (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исковые требования удовлетворены правомерно.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов предусмотрен ст. 110 АПК РФ, согласно которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным

судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ арбитражный суд вправе уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя, но лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016).

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов. Доказательства, подтверждающие неразумность и чрезмерность судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, должна представить противоположная сторона (ст. 65 АПК РФ).

Факт оказания истцу юридических услуг в рамках настоящего дела (подготовка процессуальных документов, представление доказательств, участие представителя судебном заседании суда первой инстанции) и их оплаты, наличия расходов автогаражно-строительного кооператива "Старки" в связи с оказанием юридических услуг подтверждены заключенным между истцом (доверитель) и ООО «Правопорядок» (представитель) договором на оказание юридических услуг № 38/11/15 от 30.11.2015, квитанциями № 015667 от 02.12.2015, № 015584 от 31.12.2015, протоколом судебного заседания.

Согласно п. 1.1 договора на оказание юридических услуг № 38/11/15 представитель оказывает доверителю юридические услуги: устная консультация, представление интересов в суде 1-ой инстанции по вопросу понуждения ООО "Водяной" к выполнению гарантийных обязательств по договору на оказание сантехнических услуг № 46 от 28.05.2014.

В соответствии с п. 3.1 договора стоимость услуг представителя составляет 25 000 руб.

Факт оплаты услуг представителя подтверждается квитанциями № 015667 от 02.12.2015, № 015584 от 31.12.2015 на общую сумму 25 000 руб.

Таким образом, истцом доказан размер расходов, понесенных на оплату услуг представителя, факт оказания юридических услуг в объеме, соответствующем оплате и условиям договора, и относимость их к настоящему судебному делу.

Также истцом понесены почтовые расходы в размере 124 руб. 13 коп., что подтверждается представленной в материалы дела почтовой квитанцией № 12787 от 09.12.2015 на указанную сумму.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что размер судебных расходов в общей сумме 25 124 руб. 13 коп. подтвержден надлежащими доказательствами, а также с учетом фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции обоснованно признал судебные расходы в размере 25 124 руб. 13 коп. документально подтвержденными и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 АПК РФ.

В отсутствие доказательств чрезмерности предъявленной суммы, обязанность по представлению которых была возложена на истца в силу ст. 65 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда, учитывая, что по смыслу определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О суд, п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суд не вправе произвольно снижать заявленный размер судебных расходов на оплату услуг представителя.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ. Поскольку ответчиком доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере не представлены, требования определения суда апелляционной инстанции от 31.03.2016, не исполнены, то государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20 февраля 2016 года по делу № А71-14610/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Водяной" (ОГРН 1111840000062, ИНН 1833058737) в доход федерального бюджета РФ 3 000 руб. 00 коп. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного

производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

М.Н. Кощева

Р.А. Балдин